

SEM – Si

STRANKA ENAKIH MOŽNOSTI SLOVENIJE

Dunajska 184a 1000 Ljubljana info@sem-si.si www.sem-si.si

Ljubljana, 22.8.2011

Direktorat za javno zdravje,
Ministrstvo za zdravje,
Štefanova 5,
1000 Ljubljana

Zadeva: odgovor na dopis št. 187-7/2011-3, 21.7.2011

Javna pobuda za dekriminalizacijo konoplje kot nove razvojne priložnosti za Slovenijo

Spoštovani,

dne 21. 7. 2011 ste nam poslali vaš odgovor na našo pobudo, glede katerega imamo nekaj pripomb.

1.

Navajate, da je področje prepovedanih drog v Republiki Sloveniji urejeno v skladu s konvencijo ZN, ki so zavezujoče za vse članice in z usmeritvami Evropske unije,

pri tem pa ne imenujete konkretnih konvencij, namreč tiste iz leta 1961 in druge iz leta 1988, niti ne omenite pogojev, pod katerimi se lahko iz teh konvencij izstopi. Ne omenite pa niti mnenja evropske komisije, ki je leta 2003 naravnost pozvala k izstopu iz konvencije iz leta 1988, niti ne omenite letošnje komisije združenih narodov, ki je ugotovila, da je tako imenovana Vojna proti drogam, ki je narekovala konvencijo iz leta 1988, popolnoma zgrešena.

2.

Nato navajate zakon, uredbo in pravilnik, ki pri nas urejajo to področje, se pravi:

- Zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami (Uradni list RS, št. 108/99, 44/00, 2/04 — ZZdl-A in 47/04 - ZdZPZ),
- Uredba o razvrstitvi prepovedanih drog (Uradni list RS, št. 49/00, 8/01 — popr., 49/01, 78/02 53/04, 122/07, 102/09 in 95/10) in
- Pravilnik o pogojih za pridobitev dovoljenja za gojenje konoplje (Uradni list RS, št. 44/04 in 86/07).

Ne omenite pa postopkov, potrebnih za umik konoplje iz spiska prepovedanih drog ali vsaj za premik iz prve v tretjo skupino.

3.

Problematiko v zvezi z industrijsko konopljo zaobidete z izjavo, da je to področje povsem urejeno, ne dotaknete pa se dejstva, da so postopki za pridobitev dovoljenja za gojenje dragi, zamudni in predvsem v škodo pridelovalcev, ter da takšni pogoji ne vzpodbujajo gojenja konoplje, temveč ga po nepotrebnem zavirajo.

SEM – Si

STRANKA ENAKIH MOŽNOSTI SLOVENIJE

Dunajska 184a 1000 Ljubljana info@sem-si.si www.sem-si.si

4.

Potem navajate statistiko o porastu števila uporabnikov konoplje med mladimi ter nato ugotovite, da so mladi najbolj izpostavljeni različnim tveganjem in s tem tudi prepovedanim drogam in to sklenete z vašim, stališčem, da je povečanje deleža mladih, ki so poskusili konopljo ključni problem, ter da prav tako predstavlja problem število prekrškov v prometu, kot posledice uporabe prepovedanih drog.

Tukaj je predvsem opazno, da mešate tri stvari, namreč porast uporabnikov konoplje med mladimi, izpostavljenost mladih prepovedanim drogam in problem prekrškov v prometu kot posledice uporabe prepovedanih drog.

Glede na to, da se pobuda nanaša konkretno na konopljo, tako splošna oznaka kot je to "prepovedane droge" seveda zgreši bistvo te pobude. Konoplja je sicer po veljavni zakonodaji uvrščena med prepovedane droge, a ta pobuda ravno zanika smiselnost takšne uvrstitve, zato tako ohlapna oznaka seveda ni primerna, saj je ravno zaradi razlik, ki obstajajo med ostalimi prepovedanimi in tudi dovoljenimi drogami ter med konopljo, prišlo do te pobude. Strinjamo se, da je zloraba marsikatere prepovedane, kot tudi dovoljene droge lahko nezdrava in še posebno za mlade škodljiva, a ravno prepoved teh drog jih naredi za mlade bolj zanimive, kar dokazujejo rezultati v deželah, kjer so konopljo legalizirali oziroma tolerirali, kot je to na primer Nizozemska, kjer se je zaradi tolerance do konoplje zmanjšalo število kaznivih dejanj, pa tudi število uporabnikov konoplje, še posebej med mladimi. Saj pa tudi ne zagovarjamo uporabe konoplje pri mladih, ampak se pogovarjamo o odraslih uporabnikih konoplje, za katere seveda ne morejo veljati enake omejitve kot za mlade, podobno kot je to na primer pri alkoholnih pijač, katerih uživanje je mladini prepovedano, med odraslimi pa samo deloma omejeno. In ko smo že ravno pri alkoholu, katerega promet in uporaba sta dovoljena oziroma le deloma omejena, nam mora past v oči dejstvo, da je večina prekrškov v prometu, ki so povezani z drogami, povezani z alkoholom, ki je dovoljena droga in torej pri alkoholu dejstvo prometnih prekrškov ni povzročilo popolne prepovedi uživanja alkohola, temveč samo vožnje v alkoholiziranem stanju. Ob tem je treba tudi dodati, da je uporaba konoplje s prometnimi prekrški minimalno povezana in letošnja neodvisna raziskava kanadske univerze je pokazala, da je vpliv konoplje na vožnjo predvsem bolj previdna in upočasnjena vožnja, in ni prav nič bolj nevarna od vožnje voznika, ki ni užival ničesar posebnega. Omenimo naj tudi dejstvo, da ostane sled alkohola kljub izredno močnemu vplivu na sposobnost vožnje v organizmu zgolj nekaj ur po zaužitju, medtem ko sled uživanja konoplje ostane v organizmu več tednov, se pravi še dolgo zatem, ko na vožnjo več nima nobenega vpliva, kar ima dve posledici, prvič statistika prometnih prekrškov zazna večje število ljudi pod vplivom konoplje, kot je to v resnici, drugič, vozniki, ki so pred nekaj tedni uživali konopljo, lahko ob preventivnem pregledu izgubijo izpit, čeprav so vozili po predpisih in varnosti v prometu niso ogrožali.

5.

Glede uporabe konoplje v medicinske namene navajate, da potekajo raziskave v tujini in da bomo v primeru, da bodo raziskave uspešne, dobili zdravila, ki bodo registrirana po veljavni zakonodaji. Iz te vaše izjave je očitno, da s takimi raziskavami sploh niste konkretno seznanjeni in da vas niti ne zanima uporaba konoplje kot

SEM – Si

STRANKA ENAKIH MOŽNOSTI SLOVENIJE

Dunajska 184a 1000 Ljubljana info@sem-si.si www.sem-si.si

zdravilnega zelišča, ampak zgolj samo neko sintetizirano zdravilo, ki ga bodo patentirali v tujini in ga bo morda proizvajala pod njihovo licenco tudi kakšna naša tovarna. Takšno stališče je seveda zelo po godu mednarodni farmacevtski industriji, z našega stališča pa predstavlja grobo poseganje v človeške svoboščine do uporabe zdravilnih zelišč, ki so se tradicionalno uporabljala pri nas že skozi stoletja. Imamo vtis, da naše pobude niste natančno prebrali, saj tam pišemo ravno o tem, da nikakor ne želimo, da bi se konoplja s strani industrije zlorabila na tak način, ampak želimo ohraniti pravico posameznikov do uporabe lokalnih tradicionalnih zdravilnih zelišč. Konoplja namreč ni v Sloveniji bila že od nekdanj prisotna le kot industrijska rastlina, ampak prav tako tudi kot zdravilo zelišče in je večkrat navedena kot ena izmed najbolj svetih staroslovenskih rastlin.

6.

Glede uporabe konoplje v prehrabene namene izjavljate, da delate na posebnih pravilnikih, vendar je jasno, da ti pravilniki ne koristijo posameznikom, ampak zgolj osebam, ki so zaposlene na ministrstvih, ki to usklajujejo. V primeru dekriminalizacije so namreč ti pravilniki popolnoma nepotrebni in so zgolj cokla za pridelovalce, katerim se ministrstva obesijo za vrat in jim to pridelovanje omejujejo in preprečujejo.

7. Iz vašega dopisa je očitno, da se sami nikoli niste ukvarjali s tem vprašanjem ter se je z državne strani vedno le slepo sledilo dogajanjem v tujini. Na to pa seveda ne moremo pristati, saj je jasno, da je v tujini to stvar politike. Leta 1961 na primer, je bila konoplja sprejeta v prvo skupino na pritisk ameriškega delegata, ki svojih trditev o škodljivosti konoplje ni podprl z nikakršnimi znanstvenimi raziskavami. Do tedaj sta bili opravljeni le dve raziskavi in obe sta menili, da zmerno uživanje konoplje ni škodljivo za zdravje, a ti dve raziskavi takrat Združenim narodom nista bili predstavljeni. Od leta 1961 dalje bilo opravljenih že veliko znanstvenih raziskav, ki so odkrile, da je konoplja najučinkovitejše sredstvo proti degenerativnim boleznim, tako proti Parkinsonovi ter Alzheimerjevi bolezni, trombozi, levkemiji, proti tumorjem, pa tudi proti depresiji itd. V nekaterih državah je uporabnikom uspelo uživanje konoplje delno dekriminalizirati a dejstvo ostaja, da je prepoved konoplje predvsem v političnem interesu Združenih držav Amerike, ki so povsem podrejene kapitalskim interesom, sledenje takšni politiki pa ne more biti v interesu Slovencev, ampak moramo stvari pri nas urediti tako, da bodo v korist vseh Slovencev in ne le tistih, zaposlenih na Ministrstvu za zdravje ali v farmacevtski tovarni.

Glede na analizo vašega odgovora na pobudo predlagamo, da se ustanovi neodvisna komisija, ki bo pregledala raziskave, ki so bile glede tega narejene v tujini, prakse, ki v tujini obstajajo glede uporabe v medicinske namene, opravila samostojno neodvisno raziskavo kot tudi preučila možnost izstopa iz mednarodnih konvencij.

Lep pozdrav,

predsednica
Elena Pečarič

V vednost:

SEM – Si

STRANKA ENAKIH MOŽNOSTI SLOVENIJE

Dunajska 184a 1000 Ljubljana info@sem-si.si www.sem-si.si

Ministrstvo za gospodarstvo
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
Ministrstvo za zdravje
Ministrstvo za notranje zadeve
Vlada RS
mediji